

UITSPRAAK 17 - 315

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2017 heeft de examencommissie Kunst- en Cultuurwetenschappen namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij ongedateerde brief, ontvangen op 12 september 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat door huisvestingsproblemen hij een langere reistijd naar de Universiteit Leiden had. Tevens heeft de inwerkperiode voor zijn bestuursfunctie bij de Leidse Kunsthistorische Vereniging (L.K.V.) zijn studieresultaten negatief beïnvloed. Appellant is zeer gemotiveerd voor de opleiding Kunstgeschiedenis.

Op 26 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 15 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], ambtelijk secretaris van de examencommissie Kunst- en Cultuurwetenschappen, verschenen.

**Uitspraak
17-315**

Blad 2/6

2. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 6.3.1 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis (hierna “OER”) krijgt elke student aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving advies over de voortzetting van zijn opleiding. De examencommissie is door het faculteitsbestuur gemandateerd tot het uitbrengen van het studieadvies. Voor informatie over de eisen, het aantal malen dat en de tijdstippen waarop dit gebeurt, alsmede voor de consequenties die daaraan worden of kunnen worden verbonden, wordt verwezen naar de

Uitspraak
17-315
Blad 3/6

Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden zoals die geldt in het betrokken studiejaar en naar 6.3.2.

Artikel 6.3.2 van de opleidingsspecifieke OER luidt:

De opleiding hanteert aanvullende eisen ten aanzien van te behalen onderdelen voor het tweede studieadvies, genoemd in artikel 6.3.1, namelijk het behalen van de volgende onderwijseenheden:

- Visuele analyse II: kunsttechnieken en objectanalyse van beeldende kunst, architectuur en design
- Academische vaardigheden II: zoeken, schrijven en presenteren

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellant van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis 35 EC heeft behaald en niet heeft voldaan aan de aanvullende eis van het behalen van de onderwijseenheid Academische Vaardigheden II. Hiermee heeft hij niet

Uitspraak
17-315
Blad 4/6

voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Aan de andere aanvullende eis, het met succes afronden van de onderwijseenheid Visuele Analyse II, heeft appellant wél voldaan.

Bij e-mail van 26 januari 2017 waarschuwt de studietoördinator appellant dat hij – gelet op zijn studieresultaten tot dat moment – een negatief studieadvies zal ontvangen als in de tweede helft van het studiejaar geen sprake is van verbetering. De studietoördinator roept appellant op om op 1 februari 2017 op zijn spreekuur te komen. Daarbij wijst hij appellant erop dat de BSA-norm op 45 ECTS ligt. Dit betekent dat appellant alle onderwijseenheden in het tweede semester met succes moet afronden, om een positief advies in augustus 2017 te krijgen.

Bij e-mail van 27 januari 2017 heeft verweerder aan appellant een eerste studieadvies verstrekt. Hierin is vermeld dat appellant het risico loopt aan het einde van dit studiejaar een negatief bindend studieadvies te krijgen en de daaraan verbonden afwijzing voor de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis. Op dat moment had appellant 15 ECTS behaald voor deze opleiding. Tevens is in de e-mail vermeld dat appellant zo spoedig mogelijk contact dient op te nemen met zijn studietoördinator/ studieadviseur, indien er sprake is van bijzondere (persoonlijke) omstandigheden (zoals ziekte, zwangerschap, bijzondere familieomstandigheden of bestuurslidmaatschap).

Ten tijde van de hoorzitting had appellant geen hinderverklaring overgelegd. Het College heeft appellant toestemming verleend om alsnog een hinderverklaring aan te vragen. Door omstandigheden aan de zijde van appellant heeft het verkrijgen van een hinderverklaring ruime tijd in beslag genomen. Uiteindelijk heeft appellant bij het College op 31 mei 2018 een hinderverklaring van 30 mei 2018 overgelegd.

In de hinderverklaring is vermeld dat appellant door bestuurswerkzaamheden in de periode van 1 augustus 2017 tot 1 september 2017 is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties (circa 25% minder belastbaar).

Het College heeft verweerder in de gelegenheid gesteld op de hinderverklaring te reageren. Hiervan heeft verweerder op 4 juni 2018 gebruik van gemaakt. De hinderverklaring doet het standpunt van verweerder niet wijzigen, omdat in de maand augustus er geen enkele studieactiviteit voor appellant was. Dit laatste heeft appellant niet bestreden.

Met verweerder is het College van oordeel dat appellant er niet verstandig aan heeft gedaan om het bestuurslidmaatschap van het L.K.V. aan te gaan in de periode dat hij voor de BA-opleiding Kunstgeschiedenis nog moest voldoen aan

**Uitspraak
17-315**

Blad 5/6

de BSA-norm. De gevolgen van deze keuze komen voor zijn rekening en risico. Ook kan er niet aan worden voorbij gezien dat het niet behalen van de aanvullende eis Academische Vaardigheden II onderdeel uitmaakt van dit tekort. Verweerder heeft in het verweerschrift toegelicht waarom er belangrijke redenen zijn om dit vak als aanvullende eis op te nemen; het College kan zich daarmee verenigen.

Het College overweegt overigens dat de door appelland gestelde huisvestingsproblemen en de daarmee samenhangende extra reistijd terecht door verweerder niet zijn aangemerkt als een persoonlijke omstandigheid (vergelijk de uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs van 27 maart 2018, zaaknr. 2017/242).

Nu de studieresultaten van appelland niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de hinderverklaring onvoldoende is om dit te compenseren, heeft verweerder aan appelland terecht een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis en daaraan een afwijzing verbonden.

Het College overweegt dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appelland de opleiding Kunstgeschiedenis aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
17-315

Blad 6/6

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller, L.N. Kluinhaar LLB en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: